

10° EBBC

Encontro Brasileiro de
Bibliometria e Cientometria



BRECHAS DE GÉNERO EN EL ACCESO A FINANCIAMIENTO Y TRAYECTORIAS ACADÉMICAS EN URUGUAY: evidencia a partir de bases de datos integradas

Cecilia Tomassini

<https://orcid.org/0000-0002-7989-841X>
ctomassini@csic.edu.uy
Universidad de la República

Mariana Fernández Soto

<https://orcid.org/0000-0003-2422-9080>
mariana.fernandez@cienciassociales.edu.uy
Universidad de la República

Estefanía Galván

<https://orcid.org/0000-0001-5710-0465>
estefigal@gmail.com
Universidad de la República

Sofía Robaina

<https://orcid.org/0000-0001-7847-5178>
sofiarobaina@gmail.com
Universidad de la República

Victoria Tenenbaum

<https://orcid.org/0000-0003-0421-5490>
victenen@gmail.com
Universidad de la República

Wellington Barbosa Rodrigues

<https://orcid.org/0000-0002-6465-6012>
wellbar2@yahoo.com.br
Federal University of ABC (UFABC) -
Brazil

Jesús P. Mena-Chalco

<https://orcid.org/0000-0001-7509-5532>
jmenac@gmail.com
Federal University of ABC (UFABC) -
Brazil

Resumen:

El estudio examina brechas de género en el acceso a fondos de investigación en Uruguay a partir de la construcción de un banco integrado que vincula fuentes administrativas y bibliográficas. Mediante un enfoque longitudinal, se analizan las trayectorias de financiamiento, los patrones de acceso a recursos y sus efectos en la productividad científica y en la formación de redes de colaboración. Resultados preliminares muestran una participación ligeramente mayor de mujeres entre quienes postulan a fondos, aunque con tasas de aprobación algo menores que las de proyectos liderados por varones o equipos mixtos. También se discuten los desafíos metodológicos asociados a la integración de grandes bases de datos para el estudio de las brechas de género.

Palabras claves: Brechas de género, Acceso a fondos, Datos longitudinales.

EIXO TEMÁTICO:

Diversidade e Inclusão na Ciência

MODALIDADE:

Resumo expandido

DOI: 10.22477/x.ebbc.1108

COMO CITAR ESTE ARTIGO:

TOMASSINI, Cecilia; FERNÁNDEZ SOTO, Mariana; GALVÁN, Estefanía; ROBAINA, Sofía; TENENBAUM, Victoria; RODRIGUES, Wellington Barbosa; MENA-CHALCO, Jesús P. Brechas de género en el acceso a financiamiento y trayectorias académicas en Uruguay: evidencia a partir de bases de datos integradas. In: EBBC - Encontro Brasileiro de Bibliometria e Cientometria. 10. **Anais [...]**. Curitiba, 2026. DOI: 10.22477/x.ebbc.1108. Disponível em: <https://doi.org/10.22477/x.ebbc.1108>.



1 INTRODUCCIÓN

Las brechas de género en las trayectorias académicas constituyen un problema persistente en los sistemas científicos contemporáneos. A pesar del aumento sostenido en la participación de mujeres en la educación superior y en la investigación, las desigualdades se mantienen en dimensiones centrales del desarrollo profesional, como la progresión jerárquica, la productividad científica y el reconocimiento institucional. Estas brechas no responden a un único factor, sino a mecanismos acumulativos que operan a lo largo del tiempo en las carreras. Entre ellos, el acceso a fondos competitivos de investigación aparece como un componente clave, tanto como posible origen de desigualdades como mecanismo que amplifica diferencias preexistentes.

Basada en los resultados preliminares del proyecto *Brechas de género en las trayectorias académicas en Uruguay: el rol del acceso a fondos de investigación*, esta presentación tiene como objetivos: (1) exponer evidencia empírica sobre desigualdades de género en el acceso a financiamiento competitivo y sus efectos en las carreras académicas en Uruguay; (2) describir la construcción de la base longitudinal que sustenta este análisis y (3) analizar las potencialidades y limitaciones del uso de grandes bases de datos para el estudio de brechas de género en la ciencia.

Este estudio espera no solo aportar evidencia útil para la política de fomento a la equidad en las carreras científicas, sino también contribuir a reflexionar sobre las dificultades técnicas y metodológicas que implica estudiar desigualdades de género a partir de registros administrativos y bibliográficos. En particular, se plantean desafíos como la normalización de identidades, los sesgos de cobertura en bases bibliométricas, las dificultades de vinculación entre registros administrativos y datos públicos y las limitaciones inherentes a las variables disponibles, en particular a los datos socio-demográficos clave para comprender los roles de género. Analizar brechas de género

a partir de grandes bases de datos implica, por tanto, interrogar simultáneamente el fenómeno sustantivo de expresión de desigualdades en la ciencia y las condiciones de producción de evidencia sobre esas brechas.

2 ANTECEDENTES

El acceso a financiamiento competitivo emerge como una dimensión estratégica para comprender la dinámica de las desigualdades académicas. La literatura internacional muestra que la relación entre género, financiamiento y trayectorias científicas es compleja y dinámica (Bellotti, *et al*, 2022; Cruz-Castro, 2021; Cruz-Castro; Sanz-Menéndez, 2020). En particular, se destaca su carácter bidireccional: obtener fondos puede impulsar la productividad, la visibilidad, las oportunidades de colaboración y la promoción profesional, mientras que las trayectorias previas y la menor presencia femenina en posiciones superiores pueden limitar las probabilidades de acceso a recursos, reproduciendo desigualdades estructurales.

A nivel regional, si bien se constatan brechas de género en el acceso a recursos, los resultados son mixtos. Algunos estudios no encuentran evidencia de discriminación directa (Aboal, Vairo, 2018), mientras que otros identifican desventajas sistemáticas para las mujeres. En Argentina, por ejemplo, se observa que las investigadoras tienen menor probabilidad de obtener un primer financiamiento que sus colegas varones en condiciones equivalentes y que, una vez obtenido, solo los varones muestran mayores probabilidades de acceder nuevamente a fondos (Fiorentin *et al.*, 2023). En Brasil, los resultados sugieren que las brechas aparecen principalmente en programas que evalúan la trayectoria de los investigadores, mientras que no se observan diferencias cuando la evaluación se centra en la calidad del proyecto (Pereda *et al.*, 2022). Estos antecedentes sugieren que en programas formalmente neutrales al género las evaluaciones —generalmente no ciegas— pueden inducir sesgos en la selección y contribuir a la reproducción de desigualdades en el financiamiento de la investigación (Fiorentin

et al., 2023; Aboal,Vairo, 2018; León *et al.*, 2017).

La literatura muestra que las redes de colaboración científica no son neutrales, sino que inciden en la productividad, la visibilidad y el acceso a reconocimiento académico (Katz, Martin, 1997; Newman, 2001, 2004; Freeman, 1979; Burt, 2004). En este marco, distintos estudios identifican diferencias de género en las prácticas de colaboración. Las mujeres tienden a ocupar posiciones menos centrales, integrar redes más reducidas o menos internacionalizadas y tener menor presencia en ciertas posiciones de autoría, lo que puede afectar sus trayectorias académicas (Abbasi *et al.*, 2011; Abramo *et al.*, 2013; Madlock-Brown, Eichmann, 2016; Xie, Shauman, 2005). La evidencia global e iberoamericana confirma brechas persistentes en autoría, colaboración internacional e impacto, con variaciones por país, disciplina y nivel de producción (Larivière *et al.*, 2013; Ricyt, 2018). Estudios recientes en América Latina también muestran desigualdades en redes de coautoría y posiciones de autoría en campos específicos (Gomes, Silva, 2025; Perdomo, 2023). Sin embargo, estas diferencias no deben leerse como una desventaja lineal, ya que algunas investigaciones encuentran que las mujeres pueden construir redes más diversas y ocupar posiciones relevantes de intermediación (Díaz-Faes *et al.*, 2020).

En Uruguay, si bien existe cada vez más evidencia sobre la expresión de brechas de género en las carreras académicas (Fernández *et al.*, 2024) no existen estudios sistemáticos sobre la presencia y significancia de brechas de género en el acceso a fondos de investigación. Los datos publicados por las dos principales instituciones financieras del país —la Comisión Sectorial de Investigación Científica (CSIC) y la Agencia Nacional de Investigación e Innovación (ANII)— muestran una alta postulación de mujeres y niveles de financiación similares entre varones y mujeres, con variaciones según convocatorias y áreas. Sin embargo, algunos estudios institucionales sugieren dinámicas relevantes para analizar las trayectorias de financiamiento. Investigacio-

nes basadas en datos de la CSIC evidencian un “efecto de disuasión”, por el cual los rechazos desestimulan postulaciones futuras (Bianco, Gras, Sutz, 2007; Robaina y Sutz, 2014), aunque este fenómeno no ha sido examinado comparando varones y mujeres. A su vez, un estudio reciente de ANII muestra que la acumulación de apoyos en un período de diez años incide en la producción académica: recibir al menos tres apoyos se asocia con mayores publicaciones entre varones, pero no presenta efectos significativos para las mujeres (Bukstein *et al.*, 2023). Estos antecedentes refuerzan la importancia de analizar no solo el éxito en la obtención de fondos, sino también las trayectorias de postulación y financiamiento y sus efectos en las brechas de género.

El desafío metodológico central para avanzar en esta agenda radica en la disponibilidad y articulación de datos. Los estudios sobre desigualdades en ciencia suelen basarse en una única fuente de información —por ejemplo, bases bibliométricas o registros administrativos— lo que limita la posibilidad de reconstruir trayectorias completas. Para superar esa limitación, se propone la construcción de un banco de datos longitudinal a nivel individual que integra tres tipos de fuentes: información del currículum de investigadores, registros administrativos de postulaciones y financiamiento y datos bibliométricos provenientes de bases internacionales de publicaciones científicas.

3 DATOS Y METODOLOGÍA

La base se construye a partir de tres fuentes principales. La primera fuente corresponde a registros administrativos de programas concursables de investigación de la Agencia Nacional de Investigación e Innovación (ANII)¹ y la Comisión Sectorial de Investigación Científica (CSIC)² para el período 2013–2024. Este conjunto incluye 7.928 proyectos y 4.567 coordinadores, con información detallada sobre características del proyecto (convocatoria, año, duración y montos), integrantes (identificación, sexo, institución y rol), clasificación disciplinaria y resultados de evaluación. La segunda fuente

¹ Agencia Nacional de Investigación e Innovación (ANII): <https://www.anii.org.uy>

² Comisión Sectorial de Investigación Científica (CSIC – Udelar): <https://www.csic.edu.uy>

es la plataforma nacional de currículos CVUy, que registra información longitudinal sobre formación, producción académica, cargos y antecedentes científicos. Para este estudio se dispone de 16.416 currículos, obtenidos mediante servicios web institucionales. La vinculación entre los registros administrativos de proyectos y los currículos se realiza mediante procedimientos de emparejamiento determinístico utilizando la cédula de identidad, o el número de pasaporte, como identificadores únicos de los/as investigadores/as.

La tercera fuente corresponde a datos bibliométricos de publicaciones científicas provenientes de OpenAlex. La vinculación entre registros curriculares y publicaciones se realiza mediante procedimientos de normalización y emparejamiento basados principalmente en el DOI de las publicaciones incluidas en los CVs, complementados con heurísticas nominales para la identificación de autores. El sexo de los autores se asigna mediante herramientas automatizadas de inferencia onomástica. Cabe destacar que actualmente se están implementando los primeros algoritmos de vinculación entre currículos y publicaciones en OpenAlex. Se realizó un experimento piloto sobre una muestra de 50 currículos de CVUy correspondientes a investigadores clasificados en el nivel superior del Sistema Nacional de Investigadores. El emparejamiento combinó un cruce por DOI y una heurística nominal en dos etapas para identificar el Author ID en OpenAlex y recuperar la producción completa asociada. El procedimiento permitió identificar automáticamente 48 investigadores (96%), recuperando 6.345 publicaciones. Las principales limitaciones se vinculan con la ausencia de DOI en algunos CVUy y con el trade-off entre precisión y cobertura de la heurística utilizada. Actualmente, el procedimiento está siendo escalado a más de 4.000 CVUy de investigadores postulantes a proyectos entre 2013 y 2024, lo que permitirá evaluar su robustez y posibles sesgos en un universo más amplio.

La integración de estas fuentes permite construir un panel individual de investigado-

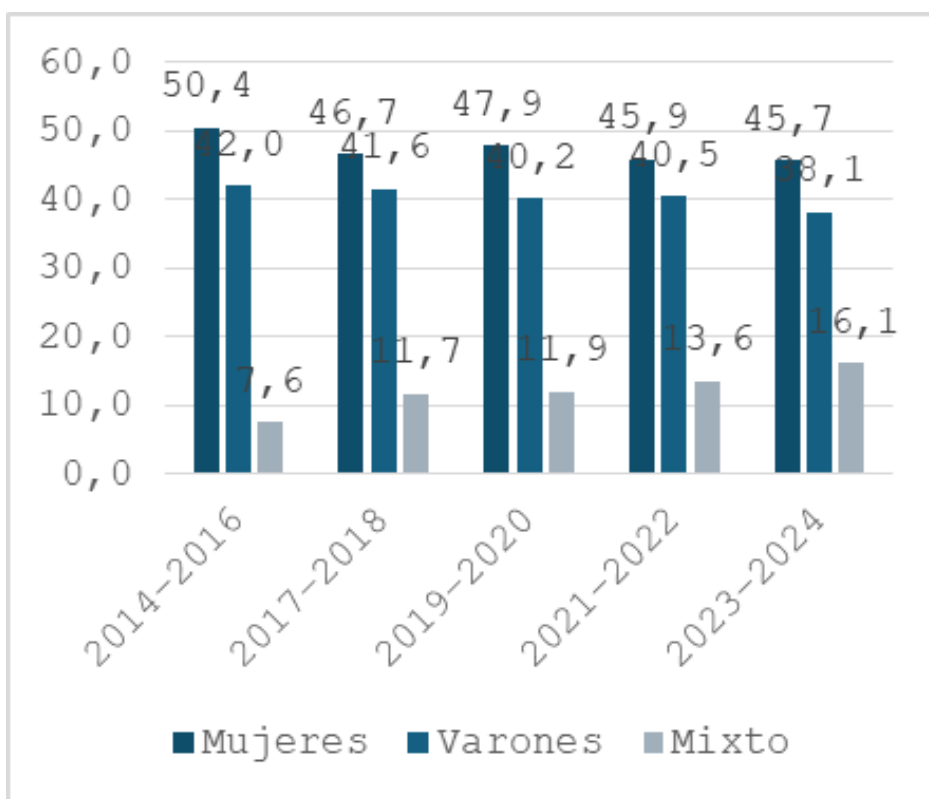
res, combinando información sobre proyectos financiados, trayectorias académicas y producción científica, lo que habilita el análisis conjunto de procesos de financiamiento, desempeño académico y patrones de colaboración científica.

4 RESULTADOS PRELIMINARES

Los resultados preliminares de las bases de postulaciones a proyectos³ indican que los proyectos liderados por mujeres presentan una participación ligeramente mayor entre los postulantes a financiamiento durante todo el período, lo que sugiere un nivel relativamente alto de presencia femenina en las instancias competitivas de investigación (Gráfica 1). No obstante, esta participación se distribuye de manera diferenciada entre áreas disciplinarias, evidenciando patrones de especialización asociados al género: las mujeres muestran una mayor presencia relativa en áreas vinculadas a la salud, mientras que los varones concentran una mayor proporción de postulaciones en áreas tecnológicas. En términos de obtención de financiamiento, se observan tasas de aprobación ligeramente inferiores para los proyectos liderados exclusivamente por mujeres en comparación con aquellos liderados por varones o por equipos mixtos (varones y mujeres). Estas diferencias son moderadas en magnitud pero estadísticamente significativas, lo que constata la existencia de brechas en el acceso al financiamiento (Tabla 1).

³ El análisis preliminar se realiza para tres programas de financiamiento —Fondo Clemente Estable, Fondo María Viñas (M1 y M2) y Proyectos I+D— con un total de 6.500 proyectos, excluyendo en esta etapa los proyectos de Iniciación a la Investigación, dado que por sus características no resultan comparables con los demás instrumentos.

Gráfico 1: Proporción de postulaciones según sexo y período.



Fuente: Elaboración propia en base a registros ANII y CSIC.

Tabla 1: Proyectos aprobados según sexo

SEXO DEL RESPONSABLE	NO APROBADO	APROBADO	TOTAL	% APROBADO
Mujeres	2.234	852	3.086	27,6
Varones	1.842	799	2.641	30,3
Mixto	523	250	773	32,3
Total	4.599	1.901	6.500	29,2

Fuente: Elaboración propia en base a registros ANII y CSIC.

A partir de la integración de distintas fuentes de datos, se avanza hacia un análisis más detallado de los posibles mecanismos que podrían explicar estas diferencias. En una primera fase se exploran posibles sesgos en los procesos de evaluación, analizando la relación entre los resultados de financiamiento, las calificaciones obtenidas, el sexo de las personas evaluadoras y la composición de los comités. En una segun-

da fase se examinan los efectos del acceso al financiamiento sobre las trayectorias académicas, evaluando su asociación con postulaciones posteriores a fondos, los productos científicos declarados en los currículos y las publicaciones registradas en bases bibliográficas. Este enfoque permite analizar tanto los procesos de asignación de recursos como sus posibles efectos acumulativos en la producción científica de varones y mujeres, generando evidencia para comprender mejor los mecanismos asociados a las brechas de género y aportar insumos para políticas más equitativas.

5 CONCLUSIONES

Los resultados preliminares muestran que el acceso a fondos de investigación en Uruguay presenta brechas de género moderadas, pero estadísticamente significativas, aun en un contexto de alta participación femenina en las postulaciones. Las diferencias observadas no parecen explicarse únicamente por la presencia de mujeres en las convocatorias, sino por procesos más amplios vinculados a la distribución disciplinaria, las dinámicas de evaluación, la acumulación previa de apoyos y los efectos posteriores del financiamiento sobre la productividad y las redes de colaboración. En este sentido, el estudio refuerza la necesidad de analizar el financiamiento competitivo como una trayectoria y no solo como un resultado final de aprobación o rechazo. La construcción de una base longitudinal integrada, que articula registros administrativos, CVUy y datos bibliométricos, permite avanzar en esa dirección, aunque también evidencia desafíos relevantes asociados a la vinculación de fuentes, la calidad de los identificadores, la cobertura de las bases bibliográficas y la disponibilidad de variables sociodemográficas. En conjunto, la evidencia producida aporta insumos para revisar los mecanismos de evaluación y seguimiento de los instrumentos de I+D desde una perspectiva de género, y muestra la importancia de fortalecer sistemas de información capaces de captar desigualdades acumulativas en las carreras científicas.

REFERENCIAS

ABOAL, Diego; VAIRO, Maren. The impact of subsidies for researchers on the gender scientific productivity gap. *Science and Public Policy*, v. 45, n. 4, p. 515–532, 2018. DOI: <https://doi.org/10.1093/scipol/scx080>. Disponible en: <https://academic.oup.com/spp/article-abstract/45/4/515/4663003>. Acceso el: 4 de mayo de 2026.

ABBASI, Alireza; ALTMANN, Jörn; HOSSAIN, Liaquat. Identifying the effects of co-authorship networks on the performance of scholars. A correlation and regression analysis of performance measures and social network analysis measures. *Journal of Informetrics*, v. 5, n. 4, p. 594–607, 2011. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.joi.2011.05.007>. Disponible en: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1751157711000630>. Acceso el: 4 de mayo de 2026.

ABRAMO, Giovanni; D'ANGELO, Ciriaco Andrea; MURGIA, Gianluca. Gender differences in research collaboration. *Journal of Informetrics*, v. 7, n. 4, p. 811–822, 2013. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.joi.2013.07.002>. Disponible en: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1751157713000552>. Acceso el: 5 de mayo de 2026.

ALBORNOS, Mario; BARRERE, Rodolfo; MATAS, Lautaro; OSORIO, Laura; SOKIL, Juan. Las brechas de género en la producción científica iberoamericana. In: RICYT. *El estado de la ciencia 2018: principales indicadores de ciencia y tecnología iberoamericanos/interamericanos*. Buenos Aires: RICYT, 2018. p. 31–50. Disponible en: https://www.ricyt.org/wp-content/uploads/2018/10/www.ricyt_org_files_Estado-de-la-Ciencia-2018_E_2018_BRECHAS_GENERO.pdf. Acceso el: 6 de mayo de 2026.

BELLOTTI, Elisa; CZERNIAWSKA, Dominika; EVERETT, Martin G.; GUADALUPI, Luigi. Gender inequalities in research funding: unequal network configurations, or unequal network returns? *Social Networks*, v. 70, p. 138–151, 2022. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.socnet.2021.12.007>. Disponible en: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0378873321001167>. Acceso el: 4 de mayo de 2026.

BIANCO, Mariela; GRAS, Natalia; SUTZ, Judith. Estímulos a la investigación universitaria: una mirada de conjunto. In: CSIC. *CSIC: 15 años construyendo capacidades*. Montevideo: CSIC, 2008. p. 1–19.

BUKSTEIN, Daniel; HERNÁNDEZ, Elisa; MONTEIRO, Lucía; REYES, Clara; USHER GÜMIL, Ximena. Evaluación de instrumentos de I+D 2007-2017. Montevideo: Agencia Nacional de Investigación e Innovación, 2023. Disponible en: <https://anii.org.uy/upcms/files/listado-documentos/documentos/informe-evaluacion-instrumentos-de-i-d-2007-2017.pdf>. Acceso el: 4 de mayo de 2026.

BURT, Ronald S. Structural holes and good ideas. *American Journal of Sociology*, v. 110, n. 2, p. 349–399, 2004. DOI: <https://doi.org/10.1086/421787>. Disponible en: <https://www.bibr.ufpr.edu/sites/default/files/Burt%20-%202004%20-%20Struc-tural%20Holes%20and%20Good%20Ideas.pdf>. Acceso el: 6 de mayo de 2026.

CRUZ-CASTRO, Laura; SANZ-MENÉNDEZ, Luis. Grant allocation disparities from a gender perspective: literature review. Synthesis report. GRANted Project D.1.1. Madrid: CSIC, 2019. DOI: <https://doi.org/10.20350/digitalCSIC/10548>. Disponible en: <https://digital.csic.es/handle/10261/200024>. Acceso el: 4 de mayo de 2026.

CRUZ-CASTRO, Laura. Diferencias y sesgos de género en la financiación de la investigación: un enfoque dinámico. *Gestión y Análisis de Políticas Públicas*. Nueva Época, n. 26, p. 6–19, 2021. DOI: <https://doi.org/10.24965/gapp.i26.10909>. Disponible en: <https://revistasonline.inap.es/index.php/GAPP/article/view/10909>. Acceso el: 5 de mayo de 2026.

DÍAZ-FAES, Adrián A.; OTERO-HERMIDA, Paula; OZMAN, Müge; D'ESTE, Pablo. Do women in science form more diverse research networks than men? An analysis of Spanish biomedical scientists. *PLOS ONE*, v. 15, n. 8, e0238229, 2020. DOI: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0238229>. Disponible en: <https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0238229>. Acceso el: 4 de mayo de 2026.

FERNÁNDEZ SOTO, María; GALVÁN, Estefania; ROBAINA, Sofía; TENENBAUM, Victoria; TOMASSINI, Cecilia. Brechas de género en las trayectorias académicas en Uruguay: formación, producción y acceso a cargos. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad - CTS*, v. 20, n. 58, p. 65–89, 2024. DOI: <https://doi.org/10.52712/issn.1850-0013-510>. Disponible en: <https://ojs.revistacts.net/index.php/CTS/article/view/510>. Acceso el: 4 de mayo de 2026.

FIORENTIN, Florencia; PEREIRA, Mariano; SUAREZ, Diana; TCACH, Alexis. When Matthew met Matilda: the Argentinean gender gap in the allocation of science and technology public grants. *Economics of Innovation and New Technology*, v. 32, n. 5, p. 700–712, 2023. DOI: <https://doi.org/10.1080/10438599.2021.2017289>. Disponible en: <https://www.tandfonline.com/toc/gein20/32/5>. Acceso el: 5 de mayo de 2026.

FREEMAN, Linton C. Centrality in social networks: conceptual clarification. *Social Networks*, v. 1, n. 3, p. 215–239, 1978/1979. DOI: [https://doi.org/10.1016/0378-8733\(78\)90021-7](https://doi.org/10.1016/0378-8733(78)90021-7). Disponible en: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/0378873378900217>. Acceso el: 6 de mayo de 2026.

GOMES, Verônica de Souza; SILVA, Márcia Regina da. Conexiones académicas: redes de coautoría y análisis de redes sociales en el Programa de Posgrado en Geociencias de la Universidad Federal de Rio Grande do Sul. *Biblios Journal of Librarianship and Information Science*, número especial, e020, 2025. DOI: <https://>

doi.org/10.5195/biblios.2025.1308. Disponible en: <https://biblios.pitt.edu/ojs/biblios/article/view/1308>. Acceso el: 4 de mayo de 2026.

KATZ, J. Sylvan; MARTIN, Ben R. What is research collaboration? *Research Policy*, v. 26, n. 1, p. 1–18, 1997. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(96\)00917-1](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(96)00917-1). Disponible en: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0048733396009171>. Acceso el: 4 de mayo de 2026.

LARIVIÈRE, Vincent; NI, Chaoqun; GINGRAS, Yves; CRONIN, Blaise; SUGIMOTO, Cassidy R. Bibliometrics: global gender disparities in science. *Nature*, v. 504, n. 7479, p. 211–213, 2013. DOI: <https://doi.org/10.1038/504211a>. Disponible en: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/24350369/>. Acceso el: 5 de mayo de 2026.

MADLOCK-BROWN, Charisse; EICHMANN, David. The scientometrics of successful women in science. In: *IEEE/ACM INTERNATIONAL CONFERENCE ON ADVANCES IN SOCIAL NETWORKS ANALYSIS AND MINING*, 2016, San Francisco. Proceedings [...]. Piscataway: IEEE, 2016. p. 654–660. DOI: <https://doi.org/10.1109/ASONAM.2016.7752307>. Disponible en: <https://dl.acm.org/doi/10.5555/3192424.3192549>. Acceso el: 6 de mayo de 2026.

NEWMAN, Mark E. J. The structure of scientific collaboration networks. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, v. 98, n. 2, p. 404–409, 2001. DOI: <https://doi.org/10.1073/pnas.98.2.404>. Disponible en: <https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.98.2.404>. Acceso el: 4 de mayo de 2026.

NEWMAN, Mark E. J. Coauthorship networks and patterns of scientific collaboration. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, v. 101, suppl. 1, p. 5200–5205, 2004. DOI: <https://doi.org/10.1073/pnas.0307545100>. Disponible en: <https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.0307545100>. Acceso el: 5 de mayo de 2026.

PERDOMO, Bexi. ¿Equidad o brecha? Mujeres en revistas latinoamericanas de comunicaciones en acceso abierto en Scopus. *Contratexto*, n. 40, p. 171–187, 2023. DOI: <https://doi.org/10.26439/contratexto2023.n40.6181>. Disponible en: <https://revistas.ulima.edu.pe/index.php/contratexto/article/view/6181>. Acceso el: 4 de mayo de 2026.

PEREDA, Paula Carvalho; DÍAZ, Maria Dolores Montoya; ROCHA, Fabiana; MONTEIRO, Gabriel Facundes; MENA-CHALCO, Jesús. Diferenças de gênero no financiamento acadêmico: evidências do Brasil. Documento para discusión, n. IDB-DP-932. Washington, DC: Banco Interamericano de Desarrollo, 2022. DOI: <https://doi.org/10.18235/0004059>. Disponible en: <https://publications.iadb.org/pt/diferencas-de-genero-no-financiamento-academico-evidencias-do-brasil>. Acceso el: 4 de mayo de 2026.

RIVERA LEÓN, Lorena; MAIRESSE, Jacques; COWAN, Robin. Gender gaps and sci-



entific productivity in middle-income countries: evidence from Mexico. IDB Working Paper Series, n. IDB-WP-800. Washington, DC: Inter-American Development Bank, 2017. DOI: <https://doi.org/10.18235/0011791>. Disponible en: <https://publications.iadb.org/en/gender-gaps-and-scientific-productivity-middle-income-countries-evidence-mexico>. Acceso el: 4 de mayo de 2026.

ROBAINA, Sofía; SUTZ, Judith. Una mirada de conjunto a veinte años de fomento de la investigación universitaria. In: BIANCO, Mariela; SUTZ, Judith (coords.). Veinte años de políticas de investigación en la Universidad de la República: aciertos, dudas y aprendizajes. Montevideo: Trilce; CSIC, 2014. p. 23–48. Disponible en: <https://share.google/rpY2KAw7M0ZcSf3ro>. Acceso el: 4 de mayo de 2026.

XIE, Yu; SHAUMAN, Kimberlee A. Women in science: career processes and outcomes. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2005. Disponible en: <https://www.hup.harvard.edu/books/9780674018594>. Acceso el: 5 de mayo de 2026.